

Les rendez-vous de la planification d'urgence

24 octobre 2017 - Namur

Synthèse des évaluations et pistes de réflexion pour le prochain colloque et les activités de l'association

Diffusion

<input checked="" type="checkbox"/>	Administrateurs	
<input checked="" type="checkbox"/>	Assemblée Générale	23/03/2017
<input type="checkbox"/>	Membres effectifs	
<input type="checkbox"/>	Membres adhérents	
<input type="checkbox"/>	Tout public	

*Une association
par des planus pour les planus,
en collaboration avec les disciplines.*

L'édition 2017 des *Rendez-vous de la planification d'urgence*

L'édition

Troisième édition des *Rendez-vous de la planification d'urgence*

Le thème

« L'organisation d'évènements »

- Thème choisi pour évoquer l'analyse de risques multidisciplinaire dans le cadre de l'organisation d'évènements publics

« Le risque ferroviaire »

- Option retenue vu le risque et suite à l'intervention d'INFRABEL lors de la dernière plateforme PLANICOM

« Les outils médiatiques modernes en Gestion d'Urgence »

- Thématique du moment où VISOV, WhatsApp, Be-Alert sont de plus en plus évoqués

La date

Mardi 24 octobre 2017

- Même période que l'année précédente.
- Se déroulaient le même jour : -- rien n'ayant impacté le colloque --

Le lieu

Espace UCM - Chaussée de Marche 637 à 5100 Namur –Wierde

- Très grande satisfaction des participants pour le choix du lieu (parking suffisant, sonorisation correcte pour les présentations)
- Quelques regrets par rapport à la chaleur dans certaines salles ou à certains moments mais surtout par rapport au fait que les GSM ne passaient pas (malheureusement, ni l'UCM ni nous n'avons la main pour modifier cette situation).

Le repas

Les personnes étaient invitées à se servir au buffet ; du personnel du "Cherche Midi" était présent sur place pour le service.

- Repas très majoritairement apprécié au niveau de la qualité des mets
- Certains ont manifestés le souhait de pouvoir manger assis
- D'autres celui d'avoir de quoi grignoter lors des pauses
- Vu le nombre de personnes non présentes, il y avait beaucoup de restes... **Peut-être donner un nombre inférieur au traiteur...**

Le prix

75 € cette année

- Même prix que 2016. Pas de remarque des participants.

Les inscriptions

Inscriptions uniquement via le formulaire en ligne durant la période du 01/09/2017 (J-53) au 09/10/2017 (J-15).

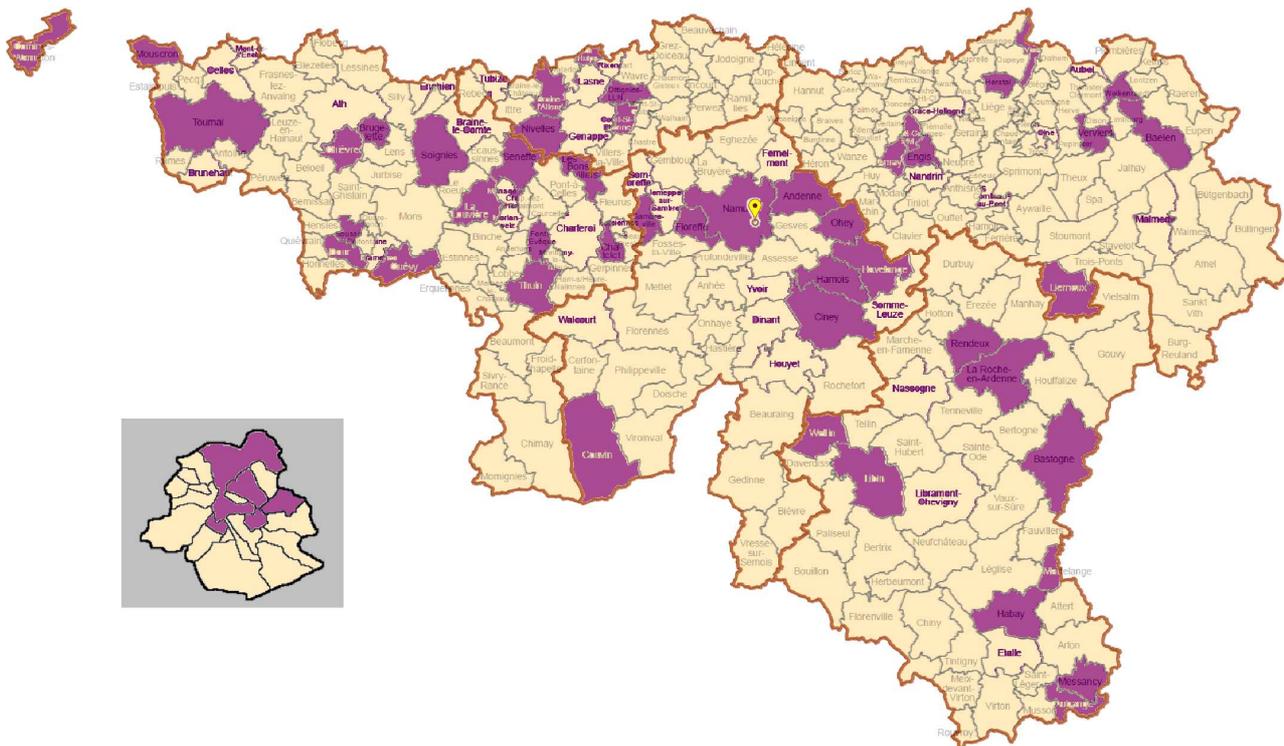
- ➔ Peu de bugs dans les inscriptions au niveau de l'utilisation du formulaire en ligne
- ➔ Le 04/10/2017, les 150 places étaient officiellement prises et les personnes qui s'inscrivaient ensuite étaient mises sur liste d'attente.
- ➔ Toujours autant de travail pour la trésorière causé par les exigences de certains participants et communes : regroupement de participants post-inscription, factures à refaire en changeant certaines données (par exemple, données d'un bon de commande), factures à établir à une date postérieure au colloque, etc.
- ➔ **Revoir le formulaire pour faciliter les inscriptions avec « bon de commande » et éviter du travail inutile pour la facturation**

Le nombre de participants

Nombre d'inscriptions : <i>hors orateurs et administrateurs</i>	150	Mais en jonglant avec les doublons, les annulations, les repêchages dans la liste d'attente...
Nombre d'orateurs / animateurs :	15	Nombre sur l'ensemble de la journée. Pour la matinée, il y avait 5 orateurs (1 mot d'accueil – 1 mot du Président – 3 sujet 1 – 1 sujet 2 – 1 sujet 3). Nous n'avions pas de modérateur pour la journée et c'est Richard DRIES qui a donc officié...
Nombre de participants à l'organisation (admin et aidants) :	10	8 administrateurs et 2 aidantes
Nombre de personnes présentes : <i>y compris organisateurs et orateurs</i>	158	<i>Chiffre basé sur le registre de présences et les évaluations recueillies – Nous étions 124 en 2016 et 135 en 2015</i>
Nombre de personnes absentes :	16	<i>Sur base du registre de présences – 26 absents en 2016 et 10 en 2015</i>
Nombre de personnes « excusées » :	10	<i>Certains désistements ont pu faire l'objet d'un remplacement de dernière minute.</i>
Nombre de personnes non inscrites mais présentes :	2	<i>sur base des feuilles d'inscription</i>

La carte ci-après ne reprend que la localisation des acteurs locaux sur base des inscriptions (Planu, D2-PIPS, D4-Services Communaux, D5). Donc pas d'acteurs provenant du SPF Intérieur, de D1, D2, D3, D4 du niveau zonal, provincial ou fédéral.

Comparativement à 2016, il y a moins de communes participantes, ou autrement dit, plus de participants provenaient d'une même commune (par exemple, Planu avec D5).



Au niveau des disciplines, c'était majoritairement la D3 qui était présente comme le montre la copie d'écran ci-dessous (« Statistiques Colloque » de notre site web).

**ATTENTION: page encore en phase de développement ;
les calculs prennent toutes les inscriptions en compte (valides ou non...)**

Par discipline		
Disciplines	Nbre	%
Planu :	69	43 %
D1 :	4	3 %
D2 :	5	3 %
D3 :	30	19 %
D4 :	6	4 %
D5 :	17	11 %
Autre :	23	14 %
'Non renseigné' :	6	4 %

Par 'province'		
Provinces	Nbre	%
Anvers :	0	
Brabant Flamand :	0	
Brabant Wallon :	16	10 %
Bruxelles Capitale :	15	9 %
Flandre Occidentale :	0	
Flandre Orientale :	0	
Hainaut :	49	31 %
Limbourg :	0	
Liège :	33	21 %
Luxembourg :	21	13 %
Namur :	18	11 %
Autre :	0	
'Non renseigné' :	0	

Répartition croisée								
	Planu	D1	D2	D3	D4	D5	Autre	-?-
Anvers								
Brabant Flamand								
Brabant Wallon	8	1	1		2	2	2	
Bruxelles Capitale	7		1	3		3	1	
Flandre Occidentale								
Flandre Orientale								
Hainaut	23	1		9	2	2	9	3
Limbourg								
Liège	9	2	1	13	1	2	3	2
Luxembourg	13		1	4	1	4	6	
Namur	9		1	1		4	2	1
Autre								
-?-								
	69	4	5	30	6	17	23	6

Par atelier		
	1er choix	2ème choix
Atelier 1 - Communication Outils multimédias :	107	63
Atelier 2 - Workshoop Infrabel :	48	78

La publicité

xx/xx/2017	Annonce de la date du colloque sur notre site Web
01/09/2017	Annonce du programme et de l'ouverture des inscriptions via une lettre d'information envoyée par courrier électronique le 31/8/2017 au soir
15/09/2017	Information relayée via notre compte Twitter

- Cette année, nous avons pu utiliser le système de « Mailing-List » ; ce qui a grandement facilité et accéléré la diffusion des courriers électroniques.
- Cette année, aucune publicité n'a été faite lors du Salon des Mandataires (aucun « partenaire » présent) ni via la newsletter du Centre de Crise (par manque de temps et/ou par oubli).

Le programme

07h30	Présence des administrateurs et aidants pour la mise en place
Dès 08h30	Accueil – Café
09h00-09h15	Ouverture du colloque - Xavier DERENNE, Conseiller de M. Olivier SCHMITZ, Gouverneur de la Province du Luxembourg et en charge notamment des dossiers liés à la sécurité et à la planification d'urgence – D5 Provincial
09h15-09h25	Le mot du Président - Richard DRIES, Président de PLANU.be asbl et PlanU de Verviers
09h25-10h05	Sécurité des festivités et analyse des risques : approche complémentaire Planu, D1 et D3 - Nathalie BAUDUIN (Planu Brunehaut), Lt Mathieu DELNESTE (ZS Wallonie Picarde), INPP Laetitia BETERMIER, (ZP Beloeil-Leuze-en-Hainaut)
10h05-10h35	Pause Café
10h35-11h15	La plateforme <i>emergency@infrabel</i> - Isabelle DEGALLAIX (INFRABEL, Operations Coordination & Quality, Crisis Communication)
11h15-11h55	De l'utilité des #MSGU en situation d'urgence - Sophie ARAGO (Infirmière Anesthésiste au CHU de Grenoble, membre de la réserve sanitaire (EPRUS), et Secrétaire de VISOV France)
11h55-12h25	Questions – Réponses
12h25-13h40	Repas
13h40-15h10	Travail en ateliers
15h10-15h40	Conclusions de la journée
15h40-16h00	Echanges informels...

- **Au niveau du timing** : cette année, le programme avait été avancé d'une demie-heure. L'ouverture du colloque a démarré avec quelques minutes de retard mais celui-ci a été rattrapé après le premier sujet. L'après-midi, le timing a été plus ou moins respecté (*).
- **Le fait d'être présent à 07h30 était nécessaire pour une mise en place « tranquille ».**
- Lors des conclusions, il n'y a pas eu de retours sur les ateliers à l'ensemble des participants – En cause, une mauvaise appréciation du déroulement de ceux-ci et des attentes des participants -> **A revoir pour l'année prochaine**

Les ateliers

12h25-13h40	Repas
13h40-15h10	Travail en ateliers
15h10-15h40	Conclusions de la journée

- ➔ Un affichage pour aiguiller les participants dans leur atelier avait été réalisé.
- ➔ Cette année, nous avons pu donner nos consignes aux responsables logistiques de l'UCM pour la préparation des ateliers.
- ➔ Comme Infrabel avait demandé aux participants de venir avec leur PC, c'est la salle 3 qui a été utilisée. Toutefois, pour 40 personnes, c'était un peu juste et la pièce était rapidement « surchauffée ». Les animateurs avaient ouvert la fenêtre pour ventiler mais on entendait alors le trafic routier.
- ➔ (*) Infrabel avait prévu de faire une pause dans son workshop mais cela n'a pu se faire... -> **Veiller à ce qu'un membre de PLANU.be reste dans les ateliers pour « contrôler » le temps et qu'un autre membre fasse la liaison entre les différents ateliers**

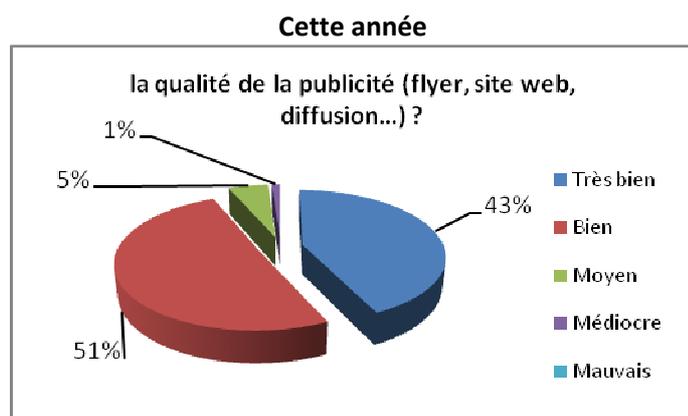
L'évaluation par les participants

Taux de participation pour l'évaluation

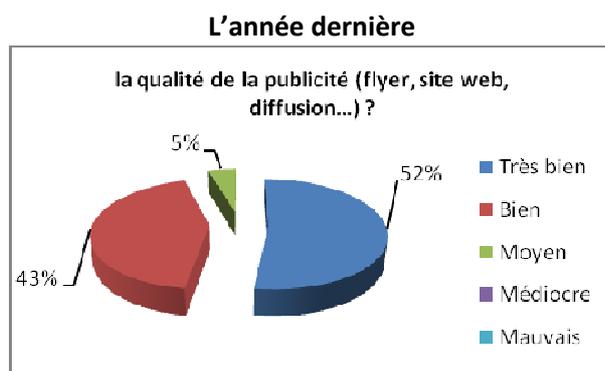
Nombre de formulaires d'évaluation réceptionnés :	95	71% du nombre de participants En 2016, 31 formulaires -> 37%
Nombre d'évaluations anonymes :	28	29% du nombre de formulaires reçus En 2016, 15 anonymes -> 33%

- Une boîte pour réceptionner les évaluations avait été prévue.
- Idem pour récupérer les badges. **Toutefois, certains participants sont quand même retournés avec leur badge...**
- Un rappel pour demander aux participants de remettre leur évaluation a été fait en fait de matinée (pour ceux qui ne restaient pas) et en fin de journée.

Par rapport à l'organisation générale du colloque

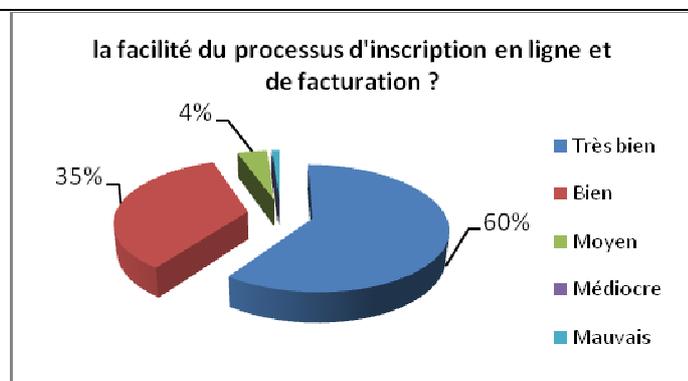


Pourcentages calculés sur 95 formulaires reçus

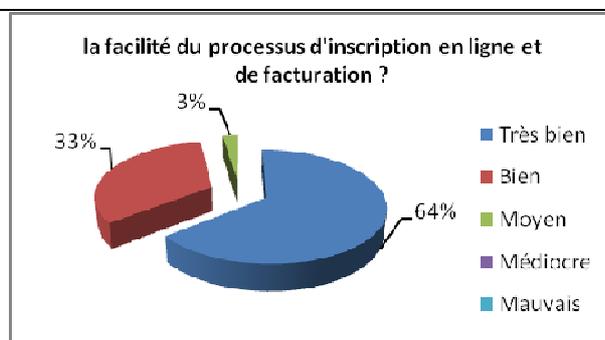


Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

- Certains ont regretté de ne pas avoir été invités personnellement alors qu'ils avaient déjà participé par le passé et que nous disposions donc de leur adresse électronique -> **A organiser pour l'avenir**



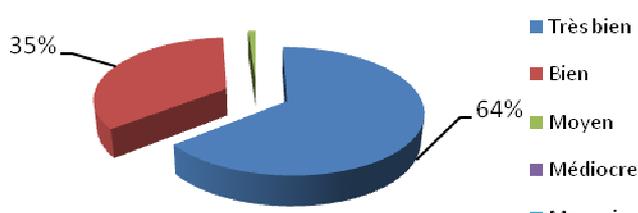
Pourcentages calculés sur 95 formulaires reçus



Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

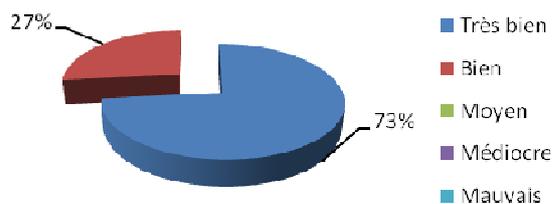
- De notre côté, il y a toujours cette problématique « services publics » : *il faut une facture faisant référence à un bon de commande ; on ne paiera qu'après le colloque ; etc.*

la qualité de l'accueil et la réponse à vos questions pratiques durant la journée ?



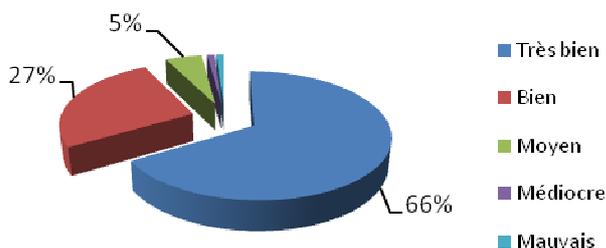
Pourcentages calculés sur 95 formulaires reçus

la qualité de l'accueil et la réponse à vos questions pratiques durant la journée ?



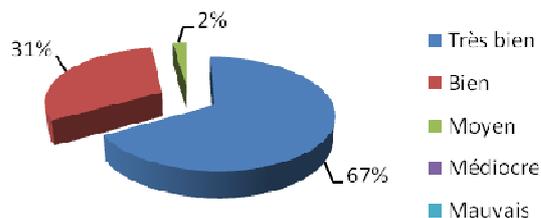
Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

la qualité de l'infrastructure (salle, projection, sono, parking, repas, etc.) ?



Pourcentages calculés sur 95 formulaires reçus

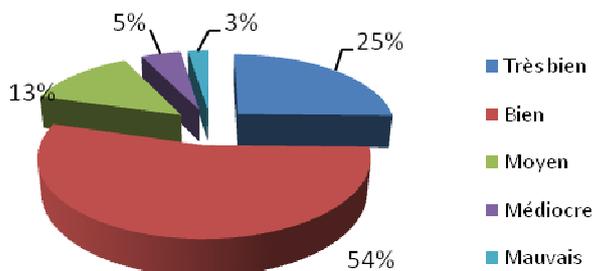
la qualité de l'infrastructure (salle, projection, sono, parking, repas, etc.) ?



Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

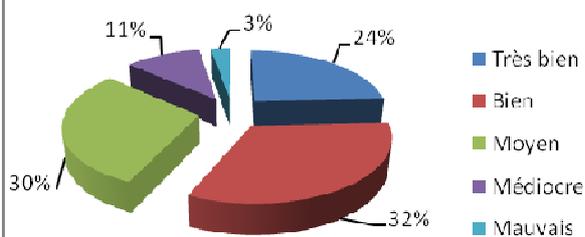
- ➔ Sonorisation mieux gérée cette année (merci Marc)
- ➔ Si le wifi était disponible, ce n'était pas le cas du réseau GSM

la qualité des documents reçus ?



Pourcentages calculés sur 95 formulaires reçus

la qualité des documents reçus ?

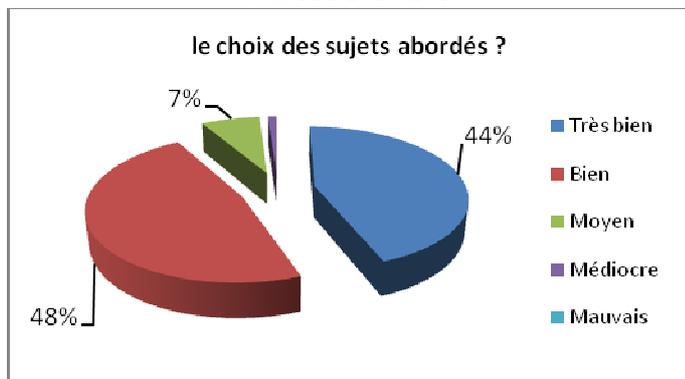


Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

- ➔ Les participants regrettent de ne pas disposer des présentations durant le Colloque
- ➔ Souhait de disposer des « coordonnées » des autres participants
- ➔ Pour le site web, obtenir le texte des orateurs ou un résumé de leurs explications

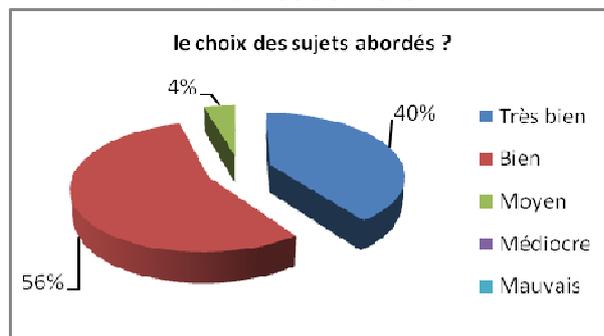
Par rapport au contenu du colloque

Evaluations 2015



Pourcentages calculés sur 95 formulaires reçus

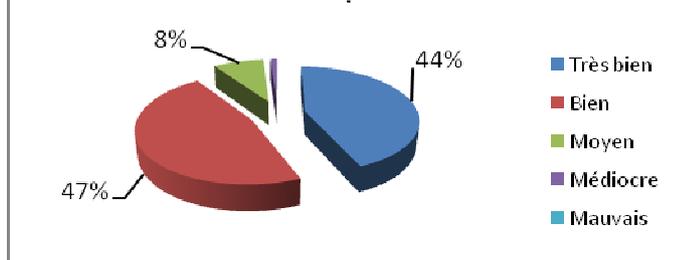
L'année dernière



Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

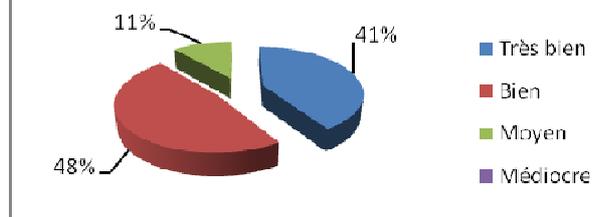
Choix: "Infrabel: déjà connu - Autres: très bien"
Choix: "J'aurais souhaité que l'on parle + de BeAlert"
Choix: "moins intéressant VISOV"
Choix: "Peu d'intérêt pour VISOV"
Choix: "Sécurité des festivités: très bonne présentation"
Choix: "Sécurité sur les festivités -> Top"
Choix: "Très théorique"

l'utilité et la pertinence des informations présentées par les orateurs pour votre pratique ?



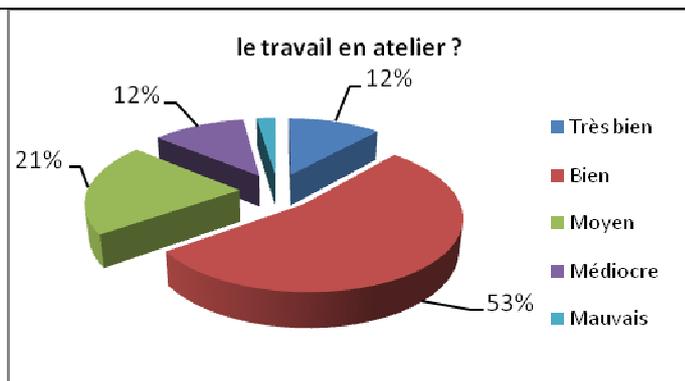
Pourcentages calculés sur 95 formulaires reçus

l'utilité et la pertinence des informations présentées par les orateurs pour votre pratique ?

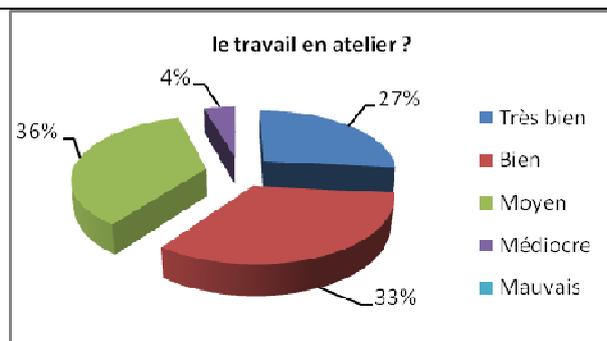


Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

Utilité: "Domage aucune référence à la D5 locale durant cette journée"
Utilité: "VISOV très intéressant. Variété, bien choisis"
Utilité: "VISOV: très intéressant"

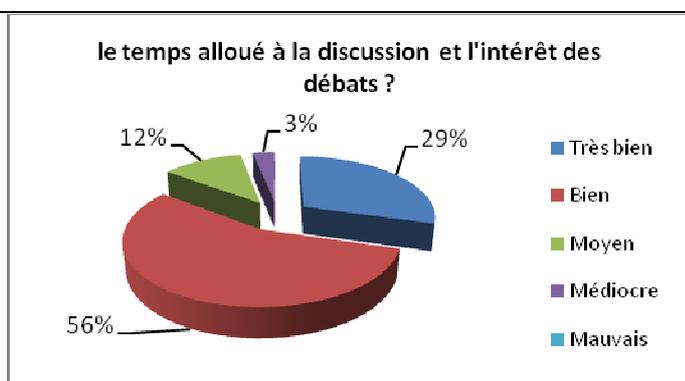


Pourcentages calculés sur 95 formulaires reçus

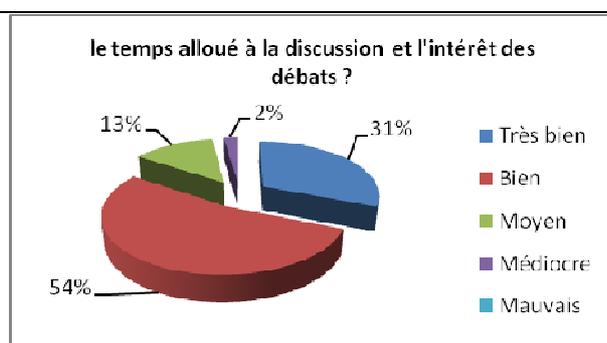


Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

<i>Atelier: "Animé! Quid des gens qui n'ont pas de smartphone ? -> Etre obligé à l'avenir d'investir à cause de toutes les applications"</i>
<i>Atelier: "Atelier médias sociaux: très bon, en groupe"</i>
<i>Atelier: "Cas trop compliqués, groupe trop grand, peu réaliste"</i>
<i>Atelier: "Exercice peu réaliste et trop xxx car trop nombreux et règles fonctionnement peu claires"</i>
<i>Atelier: "Infrabel -> bonne présentation mais il ne s'agit pas d'un atelier"</i>
<i>Atelier: "J'espérais + de concret dans l'utilisation des outils"</i>
<i>Atelier: "Le cas pratique tel que présenté n'a pas été fait. Dommage"</i>
<i>Atelier: "MGSU: très bien et collaboratif"</i>
<i>Atelier: "Mise en situation intéressante!"</i>
<i>Atelier: "Pas assez réaliste, rien appris"</i>
<i>Atelier: "Personnes compétentes et de bonne volonté mais exercice non réaliste et qui a plutôt mis l'accent sur les failles d'ICMS!"</i>
<i>Atelier: "Peu rentable"</i>
<i>Atelier: "Salle petite"</i>
<i>Atelier: "Très constructif mais peut-être aurait-il fallu faire des groupes avec chaque discipline"</i>
<i>Atelier: "Très intéressant et on constate qu'il y a encore du travail à faire"</i>
<i>Atelier: "Trop de différences entre les provinces, les moyens de communication et les points de vue -> confus et déstabilisant"</i>
<i>Atelier: "Trop de temps sur l'exposé, trop peu pour la pratique (objet d'un atelier)"</i>
<i>Atelier: "Un peu brouillon pour les planus Groupe A"</i>



Pourcentages calculés sur 95 formulaires reçus



Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

<i>Temps: "Aurait pu être plus long"</i>
<i>Temps: "Toujours trop court"</i>
<i>Temps: "Trop de discussion et pas de théorie"</i>

Les aspects les plus satisfaisant

Ci-dessous les commentaires laissés sur les formulaires d'évaluation :

- Orateur
- Atelier Infrabel-SNCB
- Le caractère concret de l'info présentée // Fini les grandes messes
- Expertise pratique et connaissance terrain // exercices pratiques
- Merci pour cette organisation demande un investissement important !
- Sécurité des Festivités
- Des orateurs de qualité
- Utilisation des sites sociaux
- Sécurité des Festivités
- Tout est intéressant
- Les sujets abordés (directement concernés au quotidien par ces sujets)
- Très belle présentation conjointe du 1er sujet // VISOV: très intéressant et motivant pour se mettre soi-même aux recherches sur les réseaux sociaux
- 1ère partie -> sujets abordés
- Présentation des projets
- L'aspect pragmatique
- Choix des matières
- Sujets d'actualité // Bonne découverte VISOV // Débat du groupe B très intéressant
- Le travail en groupe au sein de l'atelier était très intéressant
- Partage avec les autres participants
- Tout
- Rencontres & réseau
- Aspect théorique
- Tous
- Aspect théorique
- Information en général
- Informations en matinée
- Workshop
- Les échanges en atelier // Les contacts // L'échange des infos par rapport aux manifestations et leur gestion
- L'ensemble du colloque était très intéressant. Merci à l'équipe
- Matinée d'information
- L'infrastructure
- La première intervenante
- L'échange avec Infrabel : 1. Très clair 2. Répondait à un réel besoin
- L'ensemble du Colloque était très intéressant et donnait quelques pistes pour le terrain
- Compréhension générale
- Exposés
- L'utilité des sujets // Org. Pro
- Exposés // Accueil // Logistique
- Très concret avec pistes pratiques // Qualité des orateurs
- Tout en général
- Partage d'outils et partage d'expériences
- Présentation VISOV + atelier Infrabel
- La matinée fut très intéressante dommage que l'atelier a dévié sur des discussions intra-communes
- Le travail en ateliers
- La variété des sujets et des intervenants
- Festivités // Infrabel
- La conclusion générale : faire comprendre aux politiques
- Rappel procédure incident + nouvelles technologies (médiâs sociaux)
- Les 3 thèmes de la matinée
- Qualité de l'organisation
- Lieu // Ouverture aux disciplines
- L'organisation en générale // Le choix des thèmes : très intéressant
- 1ère partie
- Aspect pratique et exemples concrets // Infos utiles au Planu dans ses missions journalières
- Les rencontres pluri-disciplines!
- Super organisation // Timing respecté // Sujets très intéressants
- L'aspect "pratique" des exposés
- Infos intéressantes
- Le premier exposé D1-D2-D3
- Thèmes présentés
- La "multiculturalité" !
- La présentation D1-D3-Planu correspond le plus à la fonction planu dans une commune // Réponse à plusieurs questions
- 1ère partie
- MSGU en situation d'urgence // Colloque convivial et professionnel

Les choses à améliorer

Ci-dessous les commentaires laissés sur les formulaires d'évaluation :

- *Préparation et gestion de l'atelier, cela partait dans tous les sens*
- *L'atelier*
- *Dans vos ateliers, ne pas mélanger toutes les disciplines, chaque discipline a son rôle et ses missions*
- *L'atelier*
- *Réalité du terrain sur les PLANU -> selon les différents Dir.*
- *Il faudrait encore ajouter un moment d'échanges de bonne(s) pratique(s)*
- *L'atelier communication*
- *Fin des débats*
- *Café (1 machine c'est short)*
- *La neutralité des orateurs et médiateurs (groupe xxx)*
- *Pas de réseau tél dans la salle*
- *Echanges entre communes-planu similaire (zones identiques)*
- *Uniformité des documents pour tous (formulaire, dossier sécurité, PV, autorisation...) ->Créer une application, une base de données consultables par toutes les disciplines & partage expériences*
- *Atelier: cas pratique communication*
- *Sujet plus ciblé Planu*
- *La qualité des réalités des ateliers Aucun n'est Autorité dans la vrai vie => problème // Situation peu réaliste et équivoque (Prov Lux mais xxx = Prov Liege)*
- *Temps de midi plus court*
- *Des Q/R à chaque intervention // Des ateliers moins longs pour pouvoir faire les deux*
- *Atelier*
- *Les ateliers*
- *Atelier*
- *Temps d'animation de l'atelier // Retour des ateliers en séances plénières*
- *Rien en particulier*
- *Plus d'ateliers avec moins de participants pour que ce soit plus efficace*
- *Point de vue d'une commune un peu juste car fonctionnement spécifique et difficile à gérer*
- *Le colloque était plus concentré sur la communication. J'aurais préféré plus d'infos au niveau de la planification d'urgence*
- *Espace atelier plus grand*
- *Information et cohésion*
- *Rappel en cas d'incidents R.I.D.*
- *Accès réseau GSM // Diversité des ateliers workshops*
- *En annonçant un "atelier" et en demandant un PC, je m'attendais à une partie pratique... mais du tout... malheureusement*
- *Réseau GSM pour des personnes de gardes*
- *Possibilité d'assise pendant les repas*
- *Jeux de rôles*
- *"Sécurité des festivités" : sujet abordé de façon trop locale*

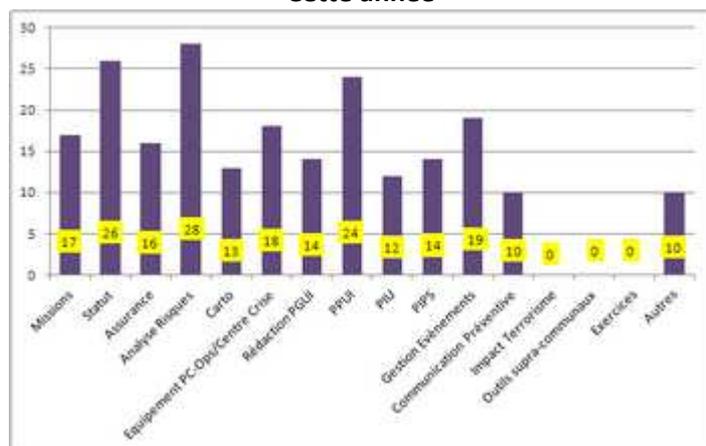
Les autres suggestions pour un prochain colloque

Ci-dessous les commentaires laissés sur les formulaires d'évaluation :

- *Au lieu de l'atelier, utilisation mode d'emploi de WhatsApp avec essais pratiques...*
- *Collaboration entre communes pour Planu, D5, D4 et fusions ??*
- *Lieu impeccable.*
- *Des retours d'expérience (très utiles et intéressants)*
- *Atelier trop abstrait*
- *Merci pour votre engagement !!*
- *La disposition du buffet (+ place) -> bien mieux que l'année passée, super*
- *Débrief exercices*
- *Lieu OK +++*
- *Réseau GSM !!!*
- *Difficultés de rédiger les plans mono surtout PIPS*
- *Créer des ateliers pratiques pour l'utilisation des moyens de communication sur le web // Créer des séances d'info pour les GG et Bourgmestres*
- *La qualité des exposés était de loin supérieure aux ateliers où, pour ma part, j'ai eu l'impression de perdre mon temps*
- *Jeu de rôle -> division en groupe par compétence*
- *Plus d'échanges avec les disciplines réellement impliquées dans la gestion de l'urgence D1, D2, D3*
- *Problématique écoles lors de situations de crise*
- *Ateliers plus interactifs // Lors du nouvel AR 2006 xxx texte non lisible xx*
- *Souhait d'une législation pour la création des statuts Planu et COMMU pour cadenciser les cumuls de travail... Ça responsabiliserait beaucoup les autorités communales"*
- *Cas pratique ou exercice "Accident ferroviaire" ou autre exercice pratique*
- *La gestion des fautes en cas d'attentat // Les moyens à mettre en œuvre et les outils existants // Merci*
- *Formaliser un document d'analyse de risques commun d'un point de vue OP et SIPP*
- *Oui pour les communes de petites tailles de travailler ensemble comme la zone de police multi*
- *Approche provinciale ?*
- *Organiser des ateliers plus pratiques !*
- *Un détail de détail : un grignotage aux pauses pour tenir paisiblement jusqu'à midi*
- *Groupe de travail pour élaborer des documents (plans particuliers) ou des procédures*

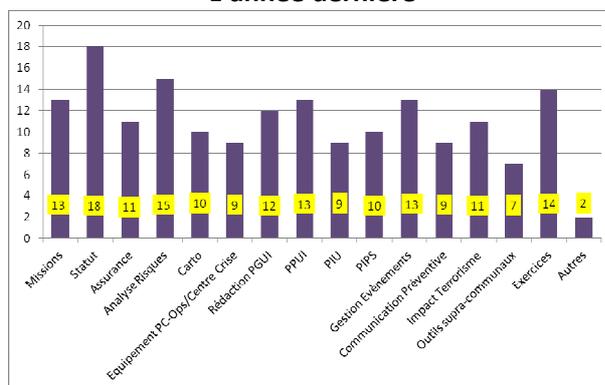
Par rapport aux sujets pour lesquels PLANU.be devrait avancer

Cette année



Résultats recueillis sur 93 formulaires d'évaluation

L'année dernière



Résultats recueillis sur 31 formulaires d'évaluation

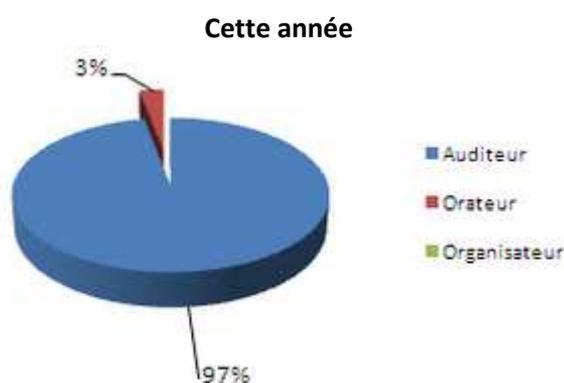
Thématiques	Nbre	Commentaires	Priorité
Les missions du Planu	17 →		6
Le statut du Planu	26 →	Cette thématique reste une préoccupation majeure pour les PLANU	2
L' assurance du planu	16 →		7
L' analyse de risques	28 →	Thématique la plus demandée...	1
La cartographie des risques	13 →		10
L' équipement PC-Ops/Centre de Crise	18		5
La rédaction du PGUI et sa mise à jour	14 →		8
Le PPUI ou les outils pour un risque particulier (délestage électrique, évacuation, fuite de gaz, PPUI type pour hôpitaux ou maisons de repos ou écoles) Autres idées...	24 →		3
Le Plan Interne d'Urgence (PIU)	12		11
Le plan PIPS	14		9
La gestion des évènements	19		4
La communication préventive du risque	10		12
L' impact du risque terroriste sur la planification d'urgence		<i>Ces thèmes n'étaient pas proposés en 2015 et c'est ce formulaire d'évaluation qui a été fourni aux participants ! ->A rectifier pour 2018</i>	
Les outils supra-communaux			
Les exercices			

Autres idées :

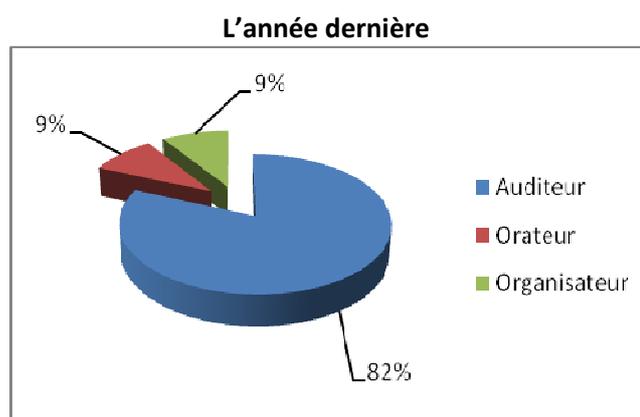
10

- Synergie des PLANU avec les ZSecours et plusieurs communes de la FZ
- PPUI Crèche
- Exercices "Situation de crise"
- Retex
- Exercice
- Sensibilisation "nominative" des bourgmestres sur le détachement du PLANU à son rôle de PLANU pour éviter les cumuls des fonctions. On me dit souvent que s'il y a un problème, c'est moi le PLANU et je suis responsable => donner le temps et les moyens aux PLANU de gérer cette matière
- Colloque de sensibilisation et d'informations aux mandataires communaux, c'est un devoir moral !!
- Risques Terro
- En attente de formation dont les dates ne sont pas encore connues => tous les sujets m'intéressent
- Mise à jour / utilisation des outils de crise (ICMS, BeAlert...)

Par rapport à l'implication envisagée pour un prochain colloque



Pourcentages calculés sur 93 formulaires reçus

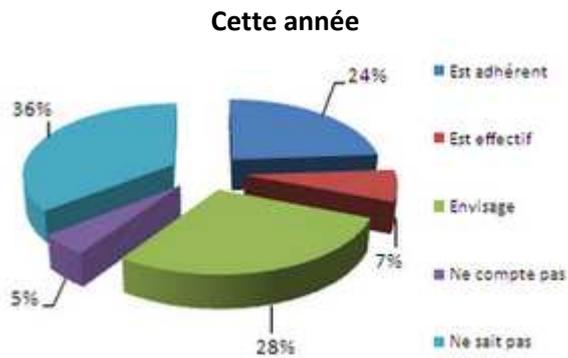


Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

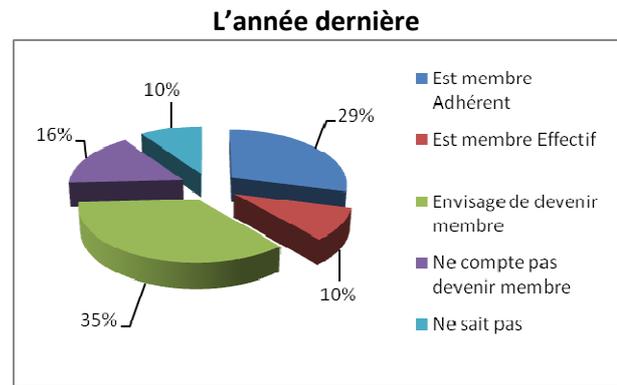
Liste des personnes proposant leur aide pour un prochain colloque :

	<u>Orateur</u>	<u>Thématique</u>
QUENON Laëtitia (SPF Intérieur Prov. Hainaut)	X	• Débrief d'un exercice
DEMAZY Benoît (Ville de NAMUR)	X	• Atelier réseaux sociaux • Atelier WhatsApp

Par rapport à l'adhésion à l'association PLANU.be

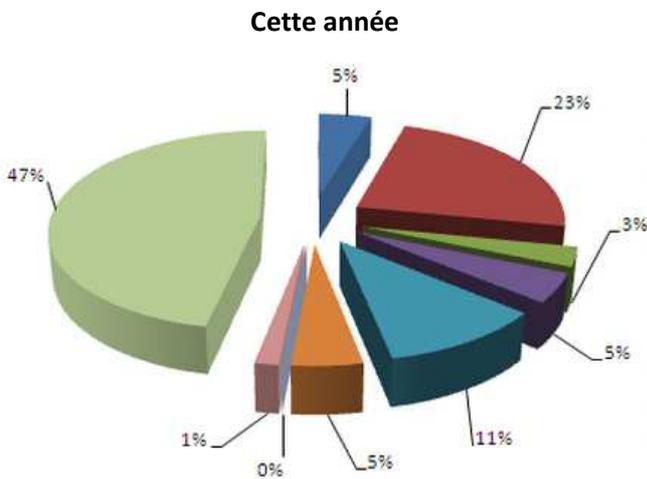


Pourcentages calculés sur 93 formulaires reçus



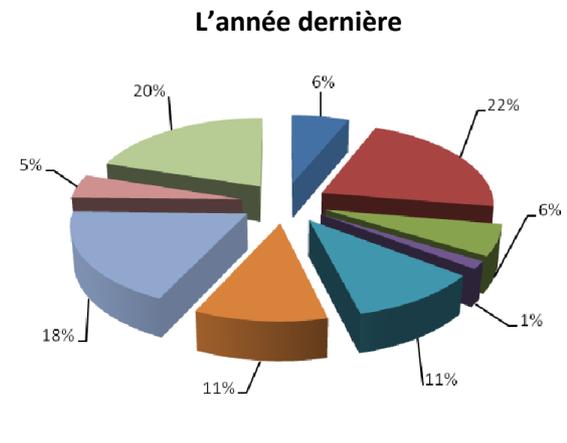
Pourcentages calculés sur 31 formulaires reçus

Par rapport à l'implication envisagée dans l'association PLANU.be



- Animer
- Participer Groupe Travail
- Restitution
- Résumé
- Partager Doc
- Partager Pratique

Pourcentages calculés sur 93 formulaires reçus en 2017



- Inviter
- S'investir Gestion ASBL
- Recevoir

et calculés sur 31 formulaires reçus en 2016

➔ Les participants restent majoritairement demandeurs pour recevoir plutôt que participer...

Les autres aspects organisationnels du colloque

La préparation matérielle du colloque

- Une réunion avait été prévue le vendredi précédent pour préparer les « fardes » -> Ce fut rondement mené...
- Vu le nombre et le temps pris, on pourrait également mettre les étiquettes dans les badges tous ensemble.
- Pour les badges, comme ils se chevauchent sur la table, ce serait plus pratique d'avoir le nom et le prénom dans la partie supérieure du badge et de les trier uniquement sur le nom (cela éviterait de demander la fonction puis le nom).

La presse

- A faire post-colloquer
- A anticiper pour 2018

Le reportage photo

- OK
- Peut-être envisager quelques photos pendant les pauses...

La présentation des orateurs

- Géré par Richard DRIES

Les cadeaux pour les intervenants

- Remis en temps et en heure
- Mais nombre insuffisant faute d'avoir eu la liste définitive assez tôt...
- Attention que le chèque-cadeau ne fonctionne pas à l'étranger.

Retour de Richard DRIES – Courriel du 26/10/2017

Beaucoup de retours positifs après notre colloque... et encore et toujours des petits détails à améliorer !

Des diverses discussions sur place, je retiens :

- 1) l'absolue nécessité de trouver un modérateur/introducteur en dehors de notre association.
- 2) Comme me l'a fait fort justement remarquer Didier, il faut mieux se préparer (donc peut-être s'y prendre encore plus longtemps à l'avance) les volets « timing » et « organisationnels » en se posant certainement la question de la gestion du public après les ateliers. Il faudra aussi veiller à bien replacer certaines interventions dans le contexte belge (cas de la présentation VISOV, notamment)
- 3) Bien réfléchir aux prochains sujets à traiter et ne perdant pas de vue que les exposés du matin doivent permettre l'animation des ateliers de l'après midi. Donc attention aux aspects très ou trop théoriques (infrabel).
- 4) Un gros appel du pied de PLANICOM, via Sébastien BRUNET. PLANICOM en temps que tel souhaite s'affilier en tant que personne morale. Sébastien attend un formulaire adapté pour concrétiser cette affiliation car le formulaire d'affiliation actuellement en ligne n'est pas adapté. Pour moi, lui prévoir une affiliation pour janvier 2018 avec facturation dès décembre 2017... non ?

PLANICOM et l'UNIV de Liège serait également d'accord de collaborer avec nous pour le choix de certains invités/orateurs. Ils seraient notamment prêts à prendre en charge les frais de déplacement et d'hébergement de ceux-ci étant bien entendu qu'ils n'interféreraient pas dans l'organisation proprement dite dont nous garderions la maîtrise totale. Didier me parlait à ce sujet d'une convention à établir ou, à tout le moins, d'une rencontre prochaine avec Sébastien BRUNET et Aline THIRY pour en discuter.

- 5) Volet « traiteur »... revoir un peu ce que l'on sert. Gastronomiquement parlant... c'était super, rien à redire sur la qualité et encore moins sur le prix facturé... Maintenant, au niveau quantitatif, il y avait beaucoup de nourriture en trop. Donc, commander un peu moins puisqu'il y aura toujours des absents.
- 6) Même si l'infrastructure de l'UCM est au top, ne pourrait-on pas réfléchir à une autre ville que Namur ? Je suis bien conscient des difficultés liées au parcours à effectuer pour les participants de même que que des problèmes pour trouver des salles bien équipées et surtout pourvues d'un vaste parking à proximité. Je vous rassure tout de suite, je ne pense pas à Verviers. Je vous y accueillerais tous avec plaisir mais momentanément, nous ne disposons pas d'une infrastructure adaptée.
- 7) En lien avec le point 6 ci-dessus, ne pourrait-on pas chercher un peu du côté des Provinces ? Il y a certainement une ouverture du côté de Liège à ce sujet. Mon idée est de mettre un Gouverneur dans le coup pour trouver et obtenir une salle mais aussi pour qu'il soit physiquement présent à l'ouverture du Colloque, ce qui impliquerait sûrement une venue de la presse.
- 8) Comme j'ai eu l'occasion d'en parler avec certains et certaines d'entre vous, tout en veillant bien à focaliser notre Colloque sur les PLANUS et Communicateurs de Crise, il y a une demande d'ouverture de notre colloque à d'autres acteurs. J'ai ainsi eu plusieurs demandes de Chefs de Corps de Police intéressés pour participer au Colloque. Quelques timides demandes aussi en provenance de politiques (ben tiens !). Je me demande donc, dans l'hypothèse où l'on dénicherait des locaux ailleurs, si on ne pourrait pas distinguer participation au Colloque (exposés) et participation aux ateliers pour ne pas non plus courir le risque d'être envahis et débordés au niveau de ces derniers.

Voilà déjà quelques points à voir ensemble et à ajouter aux vôtres.

Bien à vous et un grand merci pour le travail accompli...

Richard

Retour de Cécile FIEVEZ – Courriel du 24/10/2017

Tout d'abord c'était un plaisir pour moi de vous revoir, même si j'ai dû filer assez vite car j'étais en covoyage. Toujours bien de revoir plein de collègues d'horizons variés et de discuter avec l'un ou l'autre, rien que pour cela le colloque est utile pour maintenir son réseau.

Au niveau des présentations, je ne me prononce pas sur l'exposé « festivités » puisque j'étais impliquée via la zone de secours.

VISOV intéressant, on a appris de nouvelles choses et c'est finalement un aspect que peu de gens connaissent bien, il faudrait des planus 20 ans plus jeunes que nous ☺.

L'oratrice était agréable à écouter et pragmatique dans l'explication des possibilités ou pas de son réseau.

Infrabel ... perso rien appris car ils ont fait un road show dans toutes les provinces avec les mêmes infos il y a +/- 3 ans. On avait eu le même problème avec ICMS l'an dernier, faudrait être attentif à ce que les sujets du colloque ne soient pas redondants avec ce qui est proposé dans les provinces dans des journées thématiques.

Pour les questions-réponses suggestion d'installer les orateurs devant et de les laisser répondre eux-mêmes aux questions, au lieu que cela soit fait par l'animateur.

Atelier, j'étais à celui animé par Patrice and co. (MSGU)

Intéressant pour l'aspect discussion et échange entre les participants. Bonne gestion des groupes par les animateurs.

Pas assez d'implication de la représentante de VISOV qui aurait pu certainement apporter un grain de sel intéressant.

Certains sont restés sur leur faim car un atelier permet de confronter et faire germer des idées mais pas forcément d'apprendre, ils auraient préféré passer du temps à une démo concrète de ces nouveaux moyens de comm.

Je retiens néanmoins la possibilité d'utiliser whatsapp et le besoin de préparer cela en établissant à l'avance des groupes de discussion et en se mettant d'accord sur le fonctionnement.

On va y réfléchir et faire germer cette graine en ZSWAPI.

Pour ICMS, suis largement moins convaincue ...

Logistiquement, le site est nickel et l'espace repas grandi a bien mieux fonctionné.

Voilà qui sort du canevas du formulaire d'évaluation ...

Bises à tous,

Cécile

Ir Cécile FIEVEZ

Zone de secours de Wallonie Picarde

SIPP – Conseiller en prévention

Rue de la Terre à Briques 22 - 7522 Marquain

Tél : 069/58.08.95 – Email : cecile.fievez@zswapi.be



ZONE DE SECOURS
WALLONIE PICARDE